

# ОГОНЁК

## Золотая девочка

Юля Ефимова —  
самая быстрая в мире  
| Стр. 53



№13 (5091) 10-16 августа 2009

# Большой обман

ПРО как системы не существует.  
Лауреаты Нобелевской премии  
написали письмо Обаме.  
Только у «Огонька»  
оказались подробности | Стр. 16



## Солнце вместо нефти

Европа строит новую  
энергетику | Стр. 21

## Слово об аудите и благодати

Игумен Филипп несет послушание  
в Счетной палате | Стр. 34

## Обменный пунктик

Почему ЦБ закрывает «обменники»  
| Стр. 38

Первоисточник



**Теодор Постол,**  
бывший советник  
командующего ВМФ  
США по противоракетной  
обороне

## «Системы ПРО не существует»

Американские физики предупредили об этом президента Обаму. «Огоньку» стали известны подробности

За несколько дней до визита в Россию президент США получил письмо, которое подписали 20 ведущих физиков Америки, в том числе 10 лауреатов Нобелевской премии. Ученые, принимавшие участие в разработках сотен военных программ, попросили президента Обаму отказаться от планов размещения противоракет в Европе. Просто потому, что системы ПРО, о которой собирались говорить два президента на встрече в Москве, до сих пор не существует.

Глобальная система американской противоракетной обороны, развертывание которой вот уже почти 10 лет горячо обсуждают российские политики, не только облегчит кошелек американских налогоплательщиков на 120 млрд долларов, но и может войти в историю как самое дорогое мошенничество века. По крайней мере, в этом уверен профессор Массачусетского технологического института и бывший советник командующего ВМФ США по противоракетной обороне доктор Теодор Постол, до сих пор имеющий доступ к служебным документам Пентагона, в том числе связанным и с разработками в области ПРО.

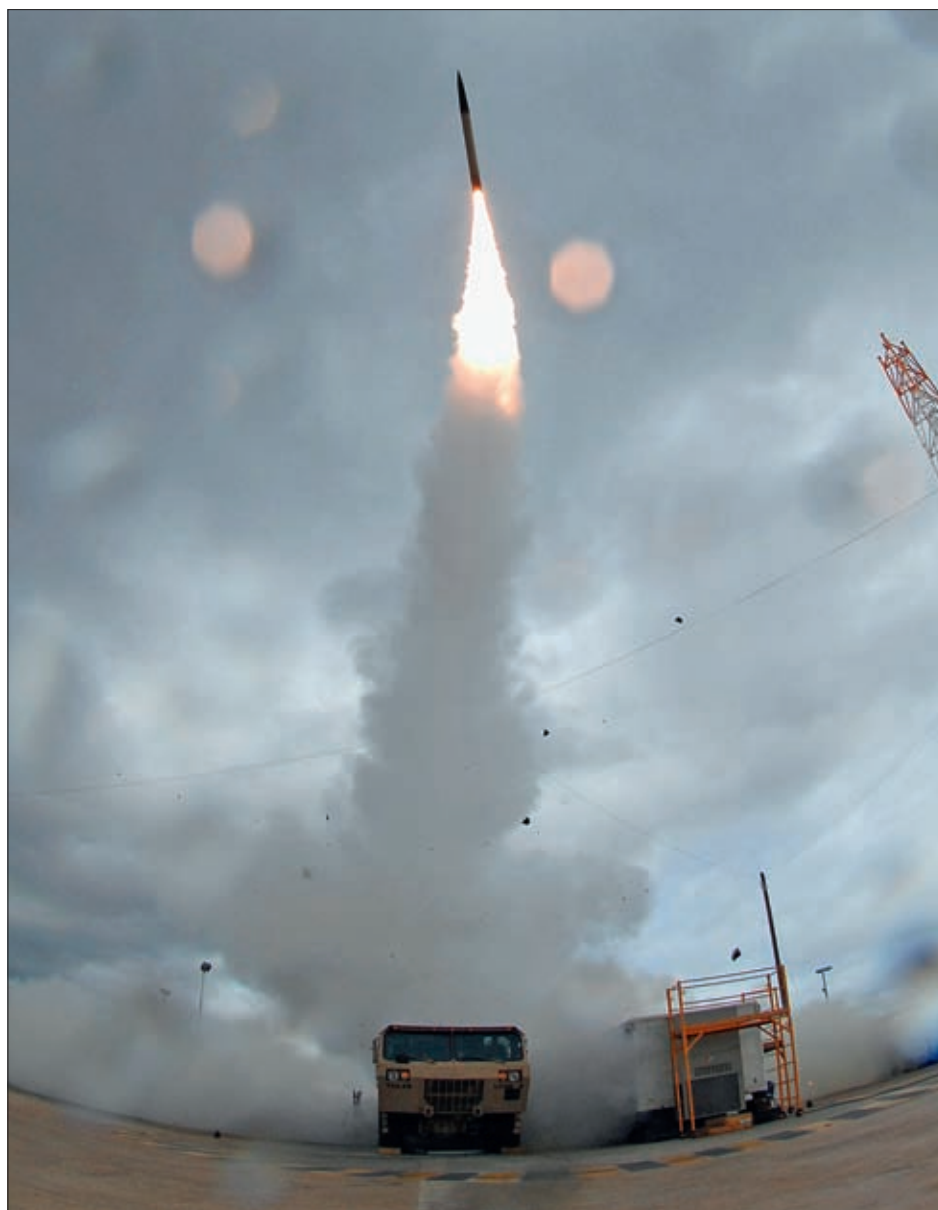
— Письмо «20 физиков» и ваш доклад были переданы президенту США еще месяц назад, но я так и не смог найти упоминания о них ни в одной американской газете. Вы не верите в силу общественного мнения?

— Я считаю, что такие вопросы должны решать профессионалы. Нам известно об опасениях российской стороны, и, по моему, они вполне обоснованы. Мир сегодня — слишком хрупкая вещь, чтобы ради достижения политических целей играть с

**Ракеты-перехватчики не умеют различать нужные цели, предупреждают специалисты. Иными словами, они будут реагировать на любые объекты, летящие на определенной высоте**

ядерным оружием. А публичные разговоры о системе ПРО — именно такая игра. Желаящих поучаствовать в ней полно и без нас: достаточно сказать, что когда несколько дней назад у берегов США были замечены две российские подводные лодки, то это рядовое, в сущности, событие, не только попало на первые полосы, но и «удостоилось» громких заявлений нескольких конгрессменов и сенаторов.

— Доктор Постол, а почему же под письмом 20 физиков нет вашей подписи? Вы ведь последние 10 лет едва ли не самый из-



вестный в США критик планов развертывания противоракетных систем.

— Мы просто скоординировали наши планы: ученые подписали свое письмо, а я лично передал целый доклад генералу Джиму Джонсу, советнику президента по национальной безопасности. Дело в том, что, с нашей точки зрения, глупо обсуждать на высшем уровне оборонный проект, который не работает. Нынешний план создания нескольких районов противоракетной обороны провалился еще летом 1997-го, после проведения испытаний под кодовым назва-

нием IFT-1A. С одной из военных баз на Тихоокеанском побережье США было запущено 11 объектов — ракета-мишень и 10 ложных целей: воздушные шары разных форм и размеров. Именно тогда выяснилось, что система опознавания цели, которой оснащены ракеты-перехватчики, не может отличить воздушный шар от боеголовки баллистической ракеты. А это значит, что целая армада перехватчиков, на развертывании которой настаивает Пентагон, будет реагировать на любой объект, летящий на определенной высоте. Если сравнить стоимость сбитого

воздушного шара со стоимостью потерянной ракеты-перехватчика, то становится ясно, что об эффективной обороне и речи быть не может.

Провалились и последующие испытания: в октябре 1999-го Пентагон объявил, что условная цель успешно поражена, но потом был вынужден признать, что ракета-

лиардов на очередную игрушку. Дело в том, что о результатах испытаний прекрасно знали руководство и в Пентагоне, и в Агентстве по противоракетной обороне. Но, пытаясь доказать эффективность новой системы ПРО, военные прибегли к банальному

представьте, как сработает эта система, если на экранах радаров системы ПРО появятся две сотни ложных целей одновременно.

— Но представители Пентагона и администрации США утверждают, что и не собираются разворачивать эту систему для защиты от массовой атаки со стороны России или Китая. Их больше беспоко-

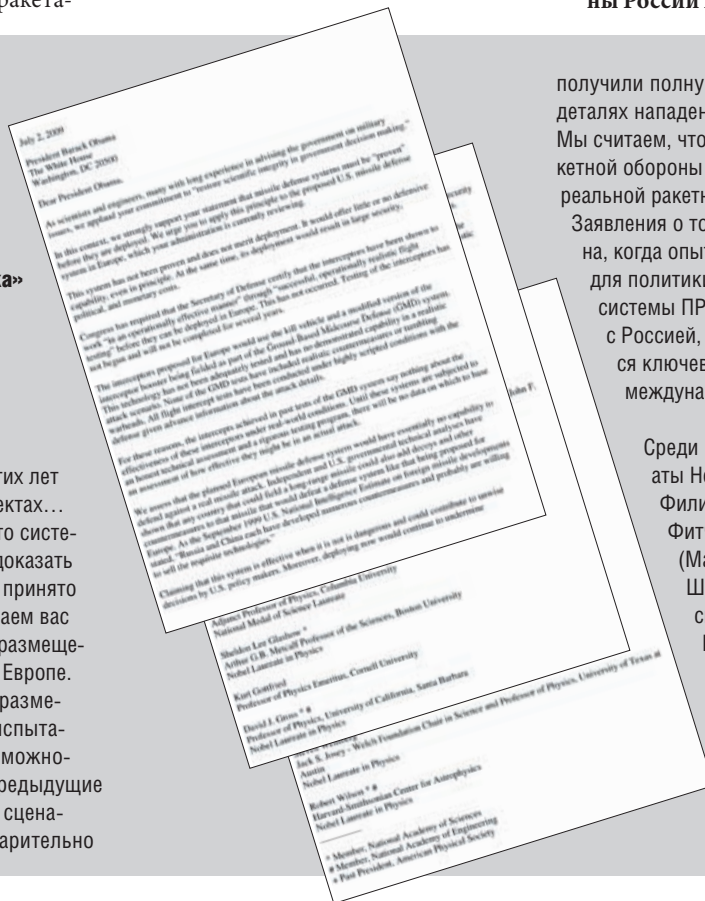
Документ

**«Заявления о том, что эта система эффективна, опасны для политики США»**

**Выдержки из письма 20 физиков, оказавшегося в распоряжении «Огонька»**

«2 июля 2009 г.  
Президенту Бараку Обаме,  
Белый дом  
Вашингтон, округ Колумбия, 20500

Мы, ученые и инженеры, в течение многих лет принимавшие участие в оборонных проектах... поддерживаем ваше заявление о том, что системы противоракетной обороны должны доказать свою эффективность до того, как будет принято решение об их размещении. Мы призываем вас рассмотреть с тех же позиций и проект размещения систем противоракетной обороны в Европе. ...Перехватчики, которые планируется разместить в Европе, до сих пор не прошли испытания и не продемонстрировали свои возможности в условиях реальной атаки... Все предыдущие тесты прошли по заранее написанному сценарию, а оборонительные системы предварительно



получили полную информацию о технических деталях нападения...

Мы считаем, что планируемая система противоракетной обороны в Европе не сможет защитить от реальной ракетной атаки...

Заявления о том, что эта система эффективна, когда опыт показывает обратное, опасны для политики США. Более того, размещение системы ПРО поставит под угрозу отношения с Россией, сотрудничество с которой является ключевым фактором в решении проблем международной безопасности...»

Среди подписавших письмо — лауреаты Нобелевской премии по физике Филип Андерсон (Принстон), Вал Фитч (Принстон), Джером Фридман (Массачусетский технологический), Шелдон Глэшоу (Бостонский университет), Дэвид Гросс (Университет Калифорнии), Леон Ледерман (Иллинойский технологический), Дуглас Ошерофф (Стэнфорд), Норманн Рэмси (Гарвард), Стивен Вайнберг (Университет Техаса), Роберт Уилсон (Гарвард) и другие.

Всего — 20 подписей.

перехватчик вместо предполагаемой мишени вновь поразила воздушный шар. В январе 2000-го перехватчик не долетел до цели из-за возникших неисправностей в системе обнаружения. Запуск, запланированный на конец июня того же года, в последний момент пришлось отложить из-за технических неполадок. Точно такие же результаты военные показали в 2001, 2003 и 2007 годах. Более того, уже существующие перехватчики пришлось размещать на сугубо гражданских

мошенничеству. Сначала вместо 11 целей стали запускать всего две: боеголовку-мишень и один-единственный воздушный шар. А когда перехватчик не смог поразить и эту цель, Пентагон пошел на подлог: во время последних испытаний вместе с мишенью запустили все тот же шар, но на этот раз огромных размеров. Во время полета он к тому же раскалялся на солнце, так что на

ит запуск ракеты с территории Северной Кореи или Ирана.

— А это одно и то же: воздушные шары в качестве ложных мишеней может запустить и Северная Корея — стоят они невероятно дешево. Любая страна, располагающая средствами доставки боеголовок, прикрывает их от перехватчиков. Дело в том, что на экране радара боеголовка ракеты выглядит как яркая точка, так что задача в том, чтобы прикрыть ее, создав вокруг как можно больше таких же точек с помощью ложных мишеней. Мы следили за учебными пусками русских ракет на Тихом океане, и, по нашей информации, ни одна русская боеголовка не летит без такого сопровождения. Так что если мы говорим о запуске 50 ракет, например, то нужно помнить: их будут сопровождать как минимум несколько сотен шаров-ловушек.

К тому же техническая задача строительства систем ПРО принципиально отличается от задач по нанесению ядерного удара. Если для межконтинентальной баллистической ракеты приемлема точность поражения цели с погрешностью в несколько сотен, а то и тысяч метров, то для перехватчика речь может ид-

**«Радары, входящие в европейский район системы ПРО, не в состоянии отличить боеголовку от куска проволоки»**

носителях — ракетах «Пегас»: военные разработки до сих пор крайне ненадежны. — Вы считаете, что миллиарды долларов были потрачены зря? — Дело даже не в деньгах: богатая Америка даже во время кризиса может себе позволить потратить несколько десятков мил-

экране радара даже школьник смог бы отличить ложную цель от настоящей. Более того, во время недавних испытаний в блок управления ракеты-перехватчика были введены данные о размерах и температуре ложной цели, но даже это не помогло: перехватчик опять пролетел мимо цели. А теперь

ти о долях сантиметра. Противоракета должна поразить цель, движущуюся на подлете со скоростью нескольких километров в секунду. Разница в задаче примерно такая же, как между просовыванием нитки в игольное ушко и попаданием палкой в центр большой лужи.  
— **Вы предъявляете Пентагону достаточно серьезные обвинения.**

**мекнули, что готовы пересмотреть планы по размещению противоракет в Европе в обмен на участие России в переговорах с Ираном и Северной Кореей.**

— Я не политик и могу говорить только о технической стороне проблемы. С этой точки зрения очевидно, что у них просто не было другого выхода. Системы ПРО сейчас не

ков, то можно подождать, пока военные корпорации создадут действующий экземпляр.

Но так не бывает. Достаточно вспомнить систему Глобальной защиты против ограниченных ракетных ударов (GPALS), которую предложила развернуть администрация Буша-старшего в январе 1991-го для защиты от советских ракет. Предполагалось, что она



**На саммите в Москве президенты США и России договорились по ряду стратегических военных вопросов. ПРО к ним пока не относится**

— К сожалению, я не первый. Еще в 1999-м один из ведущих специалистов по баллистическим ракетам, доктор Нира Шварц, подала в суд на компанию TRW, которая по заказу Пентагона отвечала за подготовку программного обеспечения для блоков управления перехватчиков. Доктор Шварц утверждает, что компания сфальсифицировала результаты испытаний.

А я обвиняю руководство Пентагона всего лишь в безразличии и некомпетентности. Я не раз встречался с заместителями министра обороны США и понял, что они просто не знают, что происходит в Агентстве по противоракетной обороне. А для самих военных столь масштабный проект позволяет куда быстрее продвигаться по служебной лестнице.

— **Но представители новой администрации США уже достаточно прозрачно на-**

существует. Из 46 перехватчиков, которые администрация Буша планировала разместить на Аляске, решено установить в шахтах только 30. Остальные отдадут для испытаний, так как даже сами военные не уверены в их надежности.

Говорить всерьез об установке одного из ключевых компонентов системы — радара в Чехии — вообще не приходится: он не способен видеть боеголовки ракет. То есть носитель он идентифицирует, а боевую часть нет и определить, какой объект перед ним — военный или гражданский — просто не может. Есть большой радар в Британии. Он обладает большей «мощностью», но не отличает боеголовку от, например, куска проволоки длиной в треть метра.

Насколько я знаю, готовя планы размещения противоракет в Европе, чиновники из администрации Буша просто «столбили территорию»: если мы сейчас поставим в той же Чехии неработающий радар, то в будущем сможем заменить его на более мощный. А если подготовить шахты для перехватчи-

ков и США, и частично союзников от одновременного пуска 200 ракет. За 10 лет на это потратили 53 млрд, но в итоге получилась лишь «тень» от первоначальной разработки. Сейчас на боевом дежурстве седьмая часть от запланированного числа ракет-перехватчиков, введены в эксплуатацию лишь две трети радаров, меньше половины низкоорбитальных спутников и ни одного космического перехватчика, известных как «Бриллиантовая галька». Военная промышленность за десятилетие не справилась с локальной задачей.

— **Скажите, а ответ на свое письмо физики из администрации получили?**

— Пока нет. Думаю, они не будут спешить с ответом. Я встречался с новым руководителем Агентства по противоракетной обороне, с высокопоставленными политиками в Вашингтоне. Мне показалось, они понимают, что с системой ПРО мы оказались в патовой ситуации. ■

Беседовал **Кирилл Белянинов**, Нью-Йорк